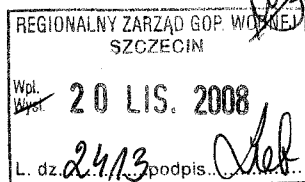


Inspektor Kontroli Skarbowej
z Urzędu Kontroli Skarbowej
w Szczecinie
ul. Małopolska 44



Szczecin, 20.11.2008 r.

NO+UW+EZ+OKI
[signature]

UKS/3291/W2B/0034/08/33/013

Odpowiedź na zastrzeżenia i wyjaśnienia

znak: NO-0811-3/08-pi z dnia 14.11.2008 r. wniesione przez Z-cę Dyrektora Pana Edwarda Hładki z Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie przy ul. Tamy Pomorzańskiej 13A do protokołu kontroli nr UKS/3291/W2B/0034/08/29/10 z dnia 31.10.2008 r. udzielone w trybie art. 291 § 2 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 31 ustawy z dnia 28.09.1991 r. o kontroli skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 z późn. zm.)

W odpowiedzi wyjaśniam, że:

Ad 1. Przyjmuję stanowisko strony, że ustawa z dnia 7 kwietnia 2006 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 79 poz. 551) wprowadzono zapis art. 4a, który określał z dniem 25.05.2006 r. uproszczenia w procedurze zamówień publicznych. Przedmiotowy art. 4a jako przepis szczególny ma pierwszeństwo przed zapisami ogólnymi – w tym przypadku art. 43 ust 1 i 184 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Tym samym w stanowisko Strony jest zasadne.

Ad 2. Przyjmuję złożone oświadczenie, że wszystkie ogłoszenia w sprawie zamówień publicznych objęte kontrolą były zamieszczone w siedzibie zamawiającego w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie zamawiającego i w terminach ustawowych.

Ad. 3 Podtrzymuję stanowisko wyrażone w protokole kontroli (strona 23), że wystawiona referencja Dyrektora RZGW w Szczecinie dla Oferenta i jednocześnie późniejszego Wykonawcy była sprzeczna z zasadą wyrażoną w art. 7 ust 2 Prawo zamówień publicznych cyt. „czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm”. Dyrektor RZGW jest kierownikiem Zamawiającego i jednocześnie jest uprawniony do zarządzania tj. między innymi sprawuje kontrole i nadzoruje bezpośrednio prace komisji przetargowej.

Ad. 4 Podtrzymuję stanowisko wyrażone w protokole kontroli (strona 15, 21 i 27), że zmieszczenie w SWIZ szczegółowego warunku jaki wykonawcy musieli spełniać ubiegając się o udzielenie zamówienia naruszało zasadę wyrażoną w art. 7 ust 1 Prawo zamówień publicznych cyt. „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”. Wskazanie warunku, że oferent wykaże się doświadczeniem jeżeli „w okresie ostatnich trzech lat wykonał podobne zadania w systemie Autodesk Map Guide” było warunkiem zawężającym potencjalnych oferentów. Wskazanie w SIWZ warunku, który nakazywał oferentom wykazanie się doświadczeniem polegającym na wykonaniu w ciągu ostatnich 3 lat dwóch opracowań o podobnym zakresie merytorycznym od przedmiotu zamówienia, zawierającym min. pomiary syt.-wys. wraz z częścią sondażową przetworzone do postaci numerycznej, było obostrzeniem wymuszającym na potencjalnych oferentach odpowiedniego doświadczenia. Zapis dotyczący wymaganego doświadczenia w opracowaniu podobnego opracowania i cyt. „przetworzone do postaci numerycznej” był zapisem warunkującym doświadczenie i nie zawężającym potencjalnych oferentów. Natomiast żądanie od oferentów doświadczenia we wdrożenia

w konkretnym systemie Autodesk MapGuide i to dokładnie dwóch systemów był zapisem skierowanych do ograniczonego kręgu wykonawców, co potwierdzała liczba składnych ofert – za każdym razem był tylko jeden oferent. Należy podkreślić, że ze strony kontrolujących zrozumiała jest chęć zapewnienia przez Wykonawcę należytego i terminowego wykonania przedmiotu umowy ale przy tym ważne jest zapewnienie właściwej konkurencji a należyte i terminowe wykonanie umowy gwarantują stosowne zapisy w umowie. Powyższe zostało podniesione również przez jednego z potencjalnych oferentów, który nie mógł przystąpić do postępowania przetargowego i wniósł protest. Wskazał, że cyt. „Wykonawca nie ma prawa wymagać od Wykonawcy udokumentowania realizowanych prac przy pomocy konkretnie wskazanych w SIWZ programów informatycznych (Autodesk MapGuide oraz Arpad ESRI). Wykonawca mógł przecież wykonać wymagane w SIWZ prace przy użyciu równoważnych programów, których na rynku nie brakuje” (dowód 25 karta 28).

Ad. 5 Analogicznie do odpowiedzi w punkcie Ad 4 podtrzymuję stanowisko wyrażone w protokole kontroli (strona 28, 29), że zmieszczenie w SWIZ szczegółowego warunku jaki wykonawcy musieli spełniać ubiegając się o udzielenie zamówienia naruszało zasadę wyrażoną w art. 7 ust 1 Prawo zamówień publicznych cyt. „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”. Dodatkowo w tym przypadku stopień obwarunkowania w stosunku do potencjalnych wykonawców był jeszcze wyższy tj. poza warunkiem doświadczeniem w przetwarzaniu zasobów do środowiska MapGuide zażądano doświadczenia w wykonaniu dwóch usług w środowisku AutoDesk Civil 3D. Strona wskazuje, że znajomość i stosowanie przez oferentów innych programów do budowy a analiz modelu DTM nie daje i nie może dawać gwarancji należytego wykonania takiego zadania w formacie AutoDesk Civil 3D, który był formatem docelowym umowy. W tym przypadku kontrolujący zgadzają się ze Stroną, że stosowanie przez oferentów innych programów „nie daje” gwarancji należytego wykonania umowy, tak jak doświadczenie w tych samych programach nie daje gwarancji należytego wykonania umowy i w ocenie kontrolujących stwierdzenie „nie może dawać gwarancji” jest zbyt daleko idącym pewnikiem.

Ad. 6 Przyjmuję wyjaśnienia Strony odnośnie błędnego zapisu rękojmi w umowie nr 65/2006 z dnia 24.10.2006 r., tj. zamiast 12 zapisano 6 miesięcy. Stwierdzam, że błędnie wskazano postawę prawną w protokole kontroli w zakresie zapisów rękojmi w przedmiotowej umowie (strona 16). Po przeanalizowaniu wskazuję na naruszenie postanowienia art. 140 ust.1 ustawy Prawo zamówień Publicznych, zgodnie z którym cyt. „zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie”. Należy podkreślić, że w przedmiotowym przypadku nie objęto badaniem zamiaru stron a jedynie zgodność postępowania przetargowego z przepisami Prawa zamówień publicznych.

Ad. 7 Przyjmuję stanowisko strony, że integralną częścią umowy nr 65/2007 z dnia 15.06.2007 r. była oferta wykonawcy w której odpowiedzialność z tytułu rękojmi wynosiła 7 miesięcy. Tym samym w przedmiotowym zamówieniu publicznym nie naruszono ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad. 8 Przyjmuję uzupełnienie wyjaśnień Strony, że w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego dla zadania pn. „Ubezpieczenie rzeki Odry przy stopie wału przeciwpowodziowego w km 587,9-588” dokonano na podstawie kosztorysu inwestorskiego wykonanego w oparciu o rozpoznania rynku i informację o stawkach robocizny oraz sprzętu budowlanego I kw 2006 r. Podtrzymuje natomiast stanowisko, że zapis w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczący sposobu ustalenia wartości zamówienia był zapisem błędnym ponieważ zapis „rozpoznanie rynku” nie jest tożsamy z „kosztorysem inwestorskim”.

Inspktor: Kontroli Skarbowej
Andrzej Czekierda
mgr Andrzej Czekierda