



Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie

REGIONALNY ZARZĄD GOSPODARKI WODNEJ  
W SZCZECINIE  
Wpł. 09-05-2011  
L. dz. 9/14 podpis

Szczecin, dnia 6 maja 2011 r.

N+U+Z+EG+NO+AWZ  
+OKI+UW+ZJ+NZ  
JS

Pan  
Andrzej Kreft  
Dyrektor  
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej  
w Szczecinie

P/10/180  
LSZ-4101-31-02/2010

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, (dalej *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli<sup>2</sup> przeprowadziła w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Szczecinie<sup>3</sup> kontrolę realizacji w latach 2007-2010 ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry w oparciu o „Programu dla Odry-2006”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 2.03.2011 r., Delegatura NIK w Szczecinie, stosownie do art. 60 ust. 1 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania RZGW w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. W ramach „Programu dla Odry-2006” RZGW w latach 2007-2010 realizował 10 zadań z zakresu ochrony przeciwpowodziowej o łącznej wartości 1.285.865 zł. Żadne z tych zadań nie było związane z wykonywaniem robót budowlanych. Wszystkie zadania „Programu dla Odry-2006” realizowane były w uzgodnieniu z Krajowym Zarządem Gospodarki Wodnej i finansowane z rezerwy celowej budżetu państwa, przeznaczonej na finansowanie „Programu”.
2. W badanym okresie RZGW przeprowadził w trybie przetargu nieograniczonego 4 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadań ochrony przeciwpowodziowej dotyczących: budowy i wdrożenia systemu informacji, numerycznego modelu terenów, inwentaryzacji i oceny stopnia zabezpieczenia przeciwpowodziowego oraz pomiarów sytuacyjno-wysokościowych wałów przeciwpowodziowych. Badania dokumentacji tych postępowań wykazały, że nie wszystkie były właściwie udokumentowane.

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701ze zm.

<sup>2</sup> Delegatura w Szczecinie.

<sup>3</sup> Dalej RZGW.

W aktach postępowania dotyczącego „*Inwentaryzacji i oceny aktualnego stopnia zabezpieczenia przeciwpowodziowego zlewni rzeki Odry poniżej Nysy Łużyckiej dla potrzeb studium ochrony przeciwpowodziowej*” nie było dowodu zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 12 ust. 3 pkt 1 *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*<sup>4</sup>. Jak wyjaśnił zastępca dyrektora ds. Utrzymywania Wód, wynikało to z niedopatrzenia osób prowadzących postępowanie przetargowe.

W postępowaniu przetargowym dotyczącym „*Budowy i wdrożenia zintegrowanego systemu informacji do zarządzania planowanymi i realizowanymi zadaniami z „Programu dla Odry-2006”* (umowa podpisana 21.10.2008 r.), w specyfikacji istotnych warunków zamówienia<sup>5</sup> określono wymóg, zgodnie z którym wykonawca musiał wykazać się doświadczeniem w wykonaniu i wdrożeniu co najmniej jednej dostawy 2 systemów zarządzania bazą danych: Microsoft SQL Server lub Oracle. Ograniczenie to uniemożliwiło złożenie ofert przez wykonawców dysponujących doświadczeniem z równoważnymi systemami, mimo że zgodnie z art. 22 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych*, zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przyczyną wprowadzenia takiego warunku było uznanie przez osoby opracowujące SIWZ, że na rynku informatycznym funkcjonowały tylko te 2 systemy o wymaganym przez zamawiającego stopniu skomplikowania i zaawansowania technologicznego. W protokole z tego samego postępowania, przez przeoczenie sekretarza komisji przetargowej, błędnie zaznaczono, iż nie wniesiono protestów i nie wydano rozstrzygnięcia.

Jednostkowe wartości pozostałych 6 zadań wykonywanych w ramach „Programu dla Odry-2006” nie przekraczały wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro i ich realizację zlecono bez stosowania *Prawa zamówień publicznych*.

Na wykonanie wszystkich 10 zadań RZGW zawarł umowy, w których prawidłowo określono kary umowne, m.in. za opóźnienia w wykonaniu lub w usunięciu wad oraz za odstąpienie od wykonania zamówienia. W umowie nr 65/2007 z 25.06.2007 r. pozostawiono przyjęty w SIWZ termin wykonania do 21.12.2007 r., pomimo iż wykonawca w złożonej ofercie proponował skrócenie okresu wykonania do dnia 19.12.2007 r.

3. Badania 5 zadań z kontrolowanego okresu (95,8% wartości ogółu) wykazały, że wszystkie wykonano w terminach umownych, osiągnięto zakładane efekty oraz nie odnotowano żadnych skarg dotyczących ich realizacji. W przypadku zadania „*Budowa i wdrożenie zintegrowanego systemu informacji do zarządzania planowanymi i realizowanymi zadaniami z „Pro-*

---

<sup>4</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, dalej *Prawo zamówień publicznych*.

<sup>5</sup> Dalej SIWZ.

gramu dla Odry-2006”, protokół odbioru końcowego 5-osobowa komisja RZGW podpisała 22.12.2008 r. mimo, że zgodnie z zapisem § 3 pkt 4 umowy z dnia 21.10.2008 r., należało to uczynić dopiero po usunięciu 5 usterek, tj. w dniu 29.12.2008 r. Protokół usterek spisany 22.12.2008 r. podpisał wykonawca, natomiast nie podpisał go żaden członek komisji odbiorowej RZGW. Przyczyną podpisania protokołu odbioru końcowego, jak i niepodpisania protokołu usterek było uznanie przez członków komisji odbiorowej RZGW usterek za nieistotne.

4. RZGW zgodnie z przeznaczeniem wykorzystał dokumentację wykonaną w ramach „Programu dla Odry-2006” w zakresie ochrony przeciwpowodziowej. Wygenerowano nowe mapy i wyznaczono obszary zagrożeń powodziowych. Opracowania wykorzystywano przy opiniowaniu, uzgadnianiu i wydawaniu decyzji administracyjnych. Ekspertyzy wskazały możliwości zastosowania rozwiązań technicznych w zakresie zabezpieczenia stóp wałów przeciwpowodziowych, co wykorzystano podczas prac projektowych. System informacji do zarządzania zadaniami z „Programu dla Odry-2006” umożliwił m.in. analizę posiadanych danych, a przez to wspomógł działania przeciwpowodziowe, szczególnie w zakresie poziomu wód i rzędnych wałów przeciwpowodziowych.

5. W latach 2007-2010 RZGW terminowo przekazywał roczne sprawozdania z realizacji „Programu dla Odry-2006”.

6. Wszystkie 6 skarg i wniosków w sprawie ochrony przeciwpowodziowej, jakie złożono w badanym okresie do RZGW, zostały prawidłowo załatwione. Skargi dotyczyły nieprawidłowości w utrzymaniu wód i urządzeń wodnych na rzekach: Ina, Mała Ina, Gowienica, Krapiel, Grabowa i Żółwinka oraz stanu rowów melioracyjnych w Stargardzie Szczecińskim. Wnioski dotyczyły zgody na wycięcie drzew na wale przeciwpowodziowym Odry Wschodniej oraz uregulowania rzeki Ilanki w Rzepinie.

7. RZGW zrealizował wszystkie 9 wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 26.07.2006 r. dotyczącym kontroli nr P/06/156.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. *Określanie w SIWZ warunków w zakresie posiadanego przez wykonawcę doświadczenia zapewniające wykonawcom zachowanie zasad uczciwej konkurencji.*
2. *Prawidłowe dokumentowanie postępowań przetargowych, w tym:*
  - *przechowywanie dowodów zamieszczenia ogłoszeń o udzieleniu zamówień publicznych w Biuletynie Zamówień Publicznych,*
  - *odnotowywanie w protokołach z postępowań przetargowych wniesionych protestów i wydanych rozstrzygnięć.*

3. Dokonywanie formalnego odbioru końcowego robót po spełnieniu określonych w umowie warunków dotyczących usunięcia usterek; podpisywanie protokołów usterek przez członków komisji odbiorowej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Dyrektora o nadesłanie, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się - stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* - od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli  
w Szczecinie  
z up. Felczar Ryszard  
wicedyrektor